

Z á p i s n i c a

*zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Dulove,
ktoré sa konalo 16. januára 2012*

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Overovatelia: Ing. V. Backo, J. Sporiš

Zasadnutie viedla A. Kandaliková, starostka obce.

Program:

1. Mimosúdna dohoda – súdny spor s M. Červenákovou

Poslanci hlasovali o schválení programu rokovania OZ.

K 1. bodu: Mimosúdna dohoda – súdny spor s M. Červenákovou

Na základe návrhu zástupcu žalobkyne na poslednom pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie, ktorým sa pojednávanie odročilo na neurčitý čas s tým, že účastníkom konania sa poskytla lehota do konca januára na vyriešenie sporu mimosúdnou cestou.

Starostka obce predniesla dôvodovú správu (Príloha č. 1), ktorá ozrejmila doterajší postup obce a obecného zastupiteľstva k prejednávánému bodu zasadnutia.

Ďalej starostka obce predniesla návrh M. Červenákovvej na mimosúdnou dohodu predložený JUDr. Š. Babničom, právnym zastúpením žalobkyne (Príloha č. 2).

Starostka obce konštatuje, že obce sú dnes v zlej finančnej situácii a rozpočet obce neobsahuje položku na mimosúdne vyrovnanie. Čiastka, ktorú protistrana požaduje v mimosúdnom vyrovnaní je vysoká, avšak čiastka v súdnom spore je omnoho vyššia. Bola otvorená rozprava.

A. Dobrodenka - uvádza, že v období, keď došlo k sporu, starostom bol S. Dobrodenka a on bol poslancom OZ. Spomína si, že najskôr všetci poslanci boli za výstavbu pálenice a neskôr po odpore občanov poslanci mali opačný postoj. I keď je problém s peniazmi, je za mimosúdnou dohodu, ale s vyrovnaním vo výške polovice navrhovanej sumy, teda 1.500 €. Červenákovci dopredu chystali výstavbu pálenice, hoci mali len súhlas starostu.

JUDr. Š. Babnič – kvituje postoj obecného zastupiteľstva, že je aspoň z morálneho hľadiska ochotné jednať s protistranou. Uvádza, že spor má tri roviny.

Vecná rovina – skutok sa stal, zrušil sa súhlas obce, hoci obec z toho mohla mať nemalý príjem. K veci sa pristupovalo tak preto, že bol príslub starostu, konzultácie s p. Polešenským, pracovníkom stavebného úradu. Povedalo sa, nech sa vec pripravuje a potom to dopadlo tak, že peniaze boli zaplatené. Náklady boli vysoké, požiadali obec o úhradu, do toho vstúpili voľby a vec sa ťahala dlhé obdobie. Klientka sa snažila dospieť k dohode, aj starostka naznačila, že do určitej sumy môže sama rozhodnúť.

Právna stránka – obec je orgán verejnej moci. V zmysle zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci § 10 obec nesie zodpovednosť za spôsobenú škodu. Keďže sa strany nedohodli, bola podaná žaloba.

Morálna stránka – či je morálne právo pýtať odškodnenie. Právny stav nie je v rozpore s morálkou spoločnosti. Aby sa strany dohodli, bol pripravený návrh - 3.000 €, čo predstavuje menej ako polovicu zo žalovanej sumy v prípade úspechu. Výsledok súdneho sporu je 50:50. Aj súd viedol protistrany k tomu, aby sa vec uzavrela mimosúdnym zmiernom. Ale ponuka M. Červenákovej nie je posledná suma, môže dôjsť k licitácii, lebo poslancom navrhovaná suma 1.500 € je málo. Preto navrhol 2.500 €. Domáha sa zhovievavosti aj cez morálnu stránku veci.

J. Sporiš – poslanci sú noví, boli informovaní o súdnom spore viackrát, no podrobnosti z minulosti nepozná. Zaujíma sa, či projektová dokumentácia je založená v súdnom spise a keďže už nežije vtedajší starosta, pýta sa M. Červenákovej, prečo dali vopred vypracovať projektovú dokumentáciu.

P. Červenák – k územnému konaniu potrebovali veľa vyjadrení napr. o prietoku vody v potoku, o teplote vody, o vplyve odpadov, spotrebe energií, plynu, ako mala vyzerat' celá technológia. K územnému konaniu bola potrebná technická správa.

JUDr. Š. Babnič – keď bolo prijaté záväzné stanovisko, v dobrej viere sa začali prípravy, vedel o tom starosta, obecné zastupiteľstvo, p. Polešenský. Predpokladalo sa, že sa zlúči územné konanie so stavebným, vzhľadom na rozsah stavby. Podala sa žiadosť o územné konanie a vplyvom nedobrej administratívy úradu sa niektoré veci stratili, to už je druhá stránka veci.

J. Sporiš – za projektovú dokumentáciu bola uhradená vysoká čiastka.

JUDr. Š. Babnič – skutočne bola zaplatená, je aj faktúra.

P. Červenák - všetky záležitosti boli konzultované s p. Polešenským, so starostom obce, obecné zastupiteľstvo žiadalo vplyv na životné prostredie, takmer všetky písomnosti sa stratili. Pracovníčke obecného úradu boli presvecované vlastné listy, aby si obecný úrad doplnil dokumentáciu.

Starostka obce – ak doklady nepostupovali správnu cestou, potom v podateľni nemuseli byť zaevidované. Pracovníčky mali dobré výsledky z kontrol, ktoré boli na obecnom úrade prevedené. Správna cesta dokumentov je cez podateľňu a nie cez starostu.

P. Červenák – nenašli sa ani doklady, ktoré boli zaregistrované.

A. Dobrodenka – aj v minulosti boli poslanci za mimosúdnu dohodu – vo výške 1.000 €. Do výšky, čo mohla schváliť starostka obce. Navrhuje výšku minulej čiastky, aby bolo zadost' morálnemu hľadisku.

JUDr. Š. Babnič – 2.200 € bude prijateľná čiastka. Ak nie, konečná suma je 2.000 €.

J. Sporiš – môže sa ešte použiť projektová dokumentácia?

P. Červenák – nie.

JUDr. Š. Babnič – ísť s vyrovnaním o 1/3 dole je veľmi dobrá ponuka.

P. Mišík – poslancov mrzí súčasná situácia, za ktorú sa ospravedlňuje, ale občania sa postavili proti výstavbe pálenice, preto sa vtedajšie obecné zastupiteľstvo postavilo za občanov. Právnik sa vyjadril, že výsledok sporu je 50:50, teda navrhuje vyrovnanie vo výške 1.800 €.

JUDr. Š. Babnič – ani pre obec 200 € nie je vysoká suma, aj keď chápe finančné problémy obce.

A. Dobrodenka – berie svoj návrh späť.

P. Červenák – 2.000 € nie je veľa, pre Dulov by sa len dobre stalo.

P. Mišík – navrhuje starostke obce, aby sa hlasovalo o jeho návrhu - čiastke 1.800 €.

JUDr. Š. Babnič – s cenou by sa išlo dole až na ¼, treba zvážiť čiastku 2.000 €.

Starostka obce – žiada o úhradu v splátkach.

P. Červenák – ale aby boli skutočne splnené.

Poslanci hlasovali o vzatí na vedomie návrh M. Červenákovej na mimosúdnu dohodu.

Poslanci hlasovali o schválení mimosúdnej dohody s p. Margitou Červenákovou vo výške úhrady 1.800 €. Suma bude uhradená v troch splátkach apríl, august, december 2012.

Poslanci súhlasili, že trovy právneho zastúpenia hradí každá strana svojmu právnomu zastúpeniu.

Zapísala: Mgr. K. Tomanová

Zápisnica je prečítaná a overená.

v.r.

O v e r o v a t e l i a